

Annexe 1 : Remarques sur le contenu des évaluations CE1

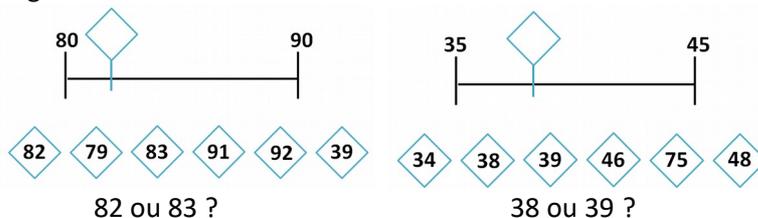
Nous les avons trouvées trop longues et parfois stressantes... Nombre d'exercices sont présentés sous une forme que les enfants n'ont jamais vue (QCM par exemple pour les opérations). La passation sur 2 semaines est les évaluations individuelles en lecture avec 29 élèves sont assez délicates à organiser.

Maths :

- L'exercice 1 est plus « compliqué » que le 2 alors qu'il s'agit des mêmes compétences évaluées. Pourquoi ne pas avoir fait l'inverse pour mettre les enfants en confiance dès le début.
- Dans l'exercice 3, les enfants se demandent s'il faut compter les doigts de la main ou la main. De plus la photocopie des mains en jaune ne les fait pas apparaître. On ne voit rien !



- Exercice 4 quasi impossible à réaliser dans son entier (1 minute) par un élève de CE1. C'est extrêmement frustrant pour les élèves « joueurs ». Nous l'avons fait en 1 minute 10 !
- Exercice 5 : RAS
- L'exercice 6 !!! Les exemples fonctionnent très bien. Un seul nombre est possible. Les enfants trouvent donc facilement. Et puis l'exercice commence et là, à chaque fois, plusieurs nombres sont possibles. Seule la position du curseur montre le bon nombre. On demande ici une compétence qui ne relève pas du CE1 (la proportionnalité). Très peu d'enfants (voire aucun) de cet âge peuvent graduer à main levée un segment de droite correctement !!!

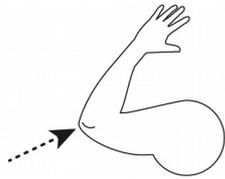


- L'exercice 7 propose de trouver la réponse à une opération sous forme de QCM. Les réponses proposées suivent immédiatement le signe « = » ce qui perturbe énormément les élèves. Ils ont l'impression que la bonne réponse est celle la plus proche du « = ».
 $10 + 8 = 19 \quad 108 \quad 10 \quad 8 \quad 18 \quad 2$
De plus on n'a jamais habitué les élèves, ni en CP ni en CE1 à ce type d'exercice. Pourquoi les évaluer de la sorte plutôt que de leur demander tout simplement la bonne réponse ?
- L'exercice 8 est un exercice qui permet de vérifier que les enfants connaissent les nombres de 0 à 100. Si la comptine des nombres est connue en fin de CP, il y a peu d'élèves qui savent écrire correctement les nombres entre 69 et 99. Pourquoi les évaluer sur cette notion en début d'année puisque le programme de CE1 comporte un apprentissage spécifique des nombres supérieurs à 69 ?
- L'exercice 9 quoique un peu « consommateur » de feuilles est plutôt pertinent et facile.

Français :

Cahier 1 :

- L'exercice 1 est plutôt pertinent et ludique. Les exemples de départ sont facilement compréhensifs. Cependant ils ne proposent pas de se repérer avec une flèche qui apparaît pourtant dans certains exercices qui seront à faire.

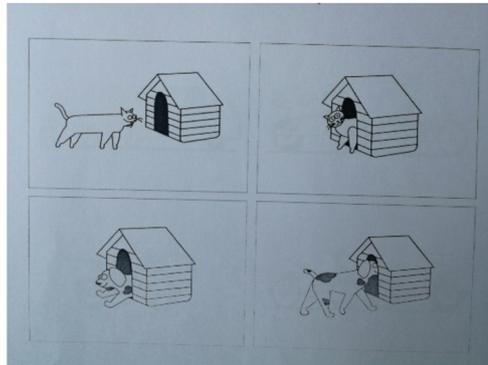


Il faut donc préciser aux élèves ce que la flèche indique.

- Les exercices 2 et 3 sont des exercices de lecture compréhension. La première lecture est plutôt « accessible » pour un début de CE1. La deuxième est d'un niveau supérieur, accessible aux bons élèves et une bonne moitié de nos élèves a été en difficulté.
- Les exercices 4 et 5 sont plutôt pertinents

Cahier 2 :

- Exercice 1 : Il s'agit de trouver une image qui correspond à une phrase. L'exercice commence par « Le chien n'est pas dans la niche ». D'entrée les enfants sont perturbés : les réponses 1, 2 ou 4 paraissent possibles.



Que faut-il répondre puisque nous n'avons pas de cahier de correction !

- Exercice 2 :
 - 1 Le texte est présenté d'un côté et il faut tourner la page pour trouver les questions. Ce qui est une difficulté supplémentaire.
 - 2 Ce texte est extrêmement difficile pour des CE1. Il commence par parler de « un tiers » et tout de suite les enfants veulent savoir ce que cela veut dire... Même si les questions sont accessibles, le vocabulaire utilisé est très perturbant (cycle, sommeil paradoxal, glande, hormone, mélatonine, glande pinéale...) Il est sûr que des enfants ont été mis en difficulté par ce type de texte parce qu'ils ne peuvent pas le comprendre.
- Exercice 3 : La question 2 fait appel à des références culturelles. Le goûter est une notion occidentale. De plus il peut être du matin comme de l'après-midi donc la réponse possible à « Quand cette histoire se passe-t-elle ? » est double : matin ou après-midi.
- Exercices 4, 5 et 6 : classiques et pertinents même si peu d'enfants sont capables de lire tout en une minute. Où est l'évaluation positive ?

Pour finir, les temps de préparation, de correction (sans consignes aucunes) et de saisie des résultats sont extrêmement longs (15 heures environ) pour un travail non rémunéré. Nous avons l'habitude de faire des évaluations en début de CE1. Elles sont plus courtes et bien plus adaptées à notre public d'élèves.

Annexe 2 : Retours des équipes de cycle 2

Relevé des adaptations pour la passation des équipes de cycle 2

- Attente des consignes de l'IEN, pas de passation.
- Passation sans limites de temps pour les épreuves.
- Passation en respectant scrupuleusement les consignes.
- Pas d'unanimité dans l'équipe, choix individuel des enseignants.
- Libre choix des équipes laissé par l'IEN dans les écoles d'un même pays.
- Passation en enlevant certains items jugés inadaptés ou trop difficiles et encore plus pour les élèves hispanophones (lectures).
- Passation du livret n°1 uniquement pour les CP.
- Passation sans évaluer certaines compétences (exercices qui semblent trop difficiles ou hors de propos)
- Passation complète.

Pas de passation décidée en conseil de cycles, courrier à l'IEN

Relevé des adaptations du traitement des résultats

- Pas d'utilisation du tableau excel (trop fastidieux, trop long)
- Utilisation partielle du tableau
- Remontée vers l'IEN complète

Exploitation des résultats

- Prévue en journée d'animation pédagogique
- En conseil de cycle
- Aucune programmation prévue

Réactions reçues

Contenu des évaluations

Un peu en vrac, des impressions partagées par plusieurs collègues:

- certains exercices (lecture ; compréhension orale) sont bien calibrés (compétences attendues en début de CE1 ou CP ; nombres d'item raisonnables).
 - certains d'exercices sont hors programme, les élèves sont mis en échec et dévalorisés
 - certains exercices sont trop longs (même tâche répétée trop de fois)
 - mise en page qui ne permet pas aux parents de comprendre quelle était la consigne de l'exercice et la compétence visée
 - pas de liberté pédagogique : nous sommes capables de « fabriquer » nous-mêmes nos évaluations pour qu'elles soient en adéquation avec les réalités de nos classes et nos manières de travailler
- J'ai vu passer beaucoup d'évaluations dans ma longue carrière mais je crois que celle-ci a obtenu la note négative maximum !

Les élèves ont donc eu à répondre à plusieurs exercices dans trois cahiers (deux de français et un de maths), ce qui prenait environ 1h30 en trois demi-journées plus deux lectures orales individuelles soit pour moi qui aie 23 élèves, 46 minutes plus les temps de battements....environ 1h30 !

Franchement, chaque enseignant fait des évaluations à chaque rentrée ; elles sont courtes et rapides...et surtout sans stress pour nos élèves ! Et on arrive aux mêmes résultats ! Quelle perte de temps !

En plus, on nous dit qu'elles ont été réfléchies et pensées par les meilleurs ! Et bien, on a de la chance !

Certains exercices étaient répétitifs, d'autres trop longs (avec la consigne : « c'est normal que vous n'arriviez pas au bout »!)....et parfois, pour la rentrée des résultats, des données qu'on ne pouvait pas afficher !

Pour l'instant nous avons décidé de saisir la fin de nos livrets ce we ...! Agréable façon de finir la semaine. Nous allons probablement renvoyer les résultats lundi matin à l'IEN, au pro et à la directrice en les accompagnant du même mail qui rappelle les problèmes rencontrés tout au long de cette passation et le manque absolu d'accompagnement de la part de la directrice dans ce dossier. Il paraît en plus qu'il y a des erreurs dans les feuilles de saisie ...

Comme je vous le disais une réponse du service pédagogique de l'AEFE aurait été la bienvenue. Notre directeur refuse l'idée même d'une décision collective concernant le boycott de la remontée des résultats des évaluations nationales CP-CE1. Il prétend qu'il s'agit d'une décision individuelle car la sanction sera individuelle (refus de l'enseignant et non de l'équipe). Il nous rappelle des incidents sous le ministre Darcos (enseignants sanctionnés pour refus d'obéissance).

Après le mail assez "menaçant " du proviseur de vendredi nous commençons à faire remonter les saisies auprès de la direction.

Les collègues n'ont pas osé s'opposer à l'administration quand on leur a dit que c'était les instructions de l'IEN...

Les collègues ont commencé à faire passer les évaluations. Mais elles n'ont pas tenu compte du temps de passation... Impossible à respecter selon elles.

C'est très long, cela n'aide pas les élèves et n'a rien de positif. Ce n'est pas un outil pour les enseignants car le vocabulaire demandé n'est pas le vocabulaire scolaire mais du vocabulaire du quotidien de francophones : clou, scier, tronc, briser. Les textes avec inférences sont complexes.

Je ne suis pas sûre qu'elles permettent de mettre en place des outils efficaces pour les élèves en difficultés ni qu'elles donnent des indications plus précises que les évaluations de rentrée que nous étions habitués à faire.

Ici, dans plusieurs établissements, des collègues ont décidé de ne pas les faire passer, d'autres font passer mais ne remontent pas les résultats. Partout cependant, les RL sont frileux vis à vis de nos consignes, ils ont peur des retombées sur leur poste.

Nous avons mentionné que nous n'avons pas apprécié la notation imposée pour les exercices chronométrés ou les réponses non faites (car on arrête le chrono) sont comptées comme les réponses fausses ! Et puis cette histoire de chrono pour des enfants de 6 ans, ce n'est pas sérieux. Au moment où on est sensé leur donner confiance en eux et dans les apprentissages, on les place en situation de stress avec un chrono !!! Les exercices en eux-mêmes étaient plutôt bien sauf ceux pour lesquels il y avait plusieurs compétences mises en œuvre en même temps et qu'on ne sait plus alors ce qu'on évalue vraiment. Et aussi l'exercice de maths où ils devaient placer un chiffre entre 1 et 10 sur une bande graduée : cette présentation n'est pas du tout pertinente, et une fois de plus mets les enfants en difficulté.

Nous n'avons pas aimé le fait de mettre les enfants en difficultés, dès le début de CP, c'est scandaleux.

Nous les avons trouvées trop longues et parfois stressantes... Nombre d'exercices sont présentés sous une forme que les enfants n'ont jamais vue.

Le temps de travail de l'élève est raisonnable mais le temps de passation des consignes est très long. Pour 20 minutes environ de travail élève, l'ensemble de la séance d'évaluation monte à plus de 1h30.

La quantité des exercices et des images, les répétitions perturbent l'élève.

Aucun intérêt pour les exercices chronométrés.

Les élèves sont habitués à faire des efforts sur la qualité de leur travail et non sur une vitesse d'exécution. Cette consigne de vitesse va contre ce qui leur a été enseigné. Même les élèves brillants ont obtenu des résultats faibles sur ces items.

L'organisation des passations des évaluations est uniquement en collectif.

Aucune évaluation individuelle (de compréhension et d'expression orale) n'est prévue.

Aucune évaluation sur l'écriture ou le graphisme n'est prévue.

En mathématiques, aucune évaluation sur la reconnaissance des formes géométriques n'est prévue. Les conditions et le type d'exercice mettent souvent en échec nos élèves.

Ex 1 pour la discrimination phonologique

Ex 2 Il fallait reconnaître les lettres de l'alphabet, même nos élèves qui ont des facilités n'ont pas de bons résultats

Ex 3 : pièges qui pourraient être évités, trop de mots/images et trop de similitudes phonologiques entre les mots. 8 mots cibles pour 32 mots à lire.

Ex 4 : mots qui se termine par le même phonème : trop long et trop de mots/images alors que 4 ou 5 items auraient été suffisants.

Ex 7 : trop d'implicite pour des enfants de début CP

Vocabulaire trop complexe (terrier, il détale) et texte trop long.

Séquence numéro 2 de français :

Objectif des exercices n'est pas atteint :

Ex 2 pour la reconnaissance des lettres

Le vocabulaire utilisé est inadapté à des élèves qui sortent de grande section et d'autant plus pour les écoles du réseau AEFÉ.

Tableau Excel

Je pense ne pas exagérer si je dis que le temps de saisie pour chaque élève est d'environ une demie heure, multipliez par 24, 25 ou plus ça vous donne une idée.

La saisie nous a pris plus de 10h. Pour les maths, il faut compter 20mn par élève.

Ensuite, il a fallu corriger ces cahiers : 4h !

Et le summum, les rentrer dans un tableau (qui ne pouvait pas être celui de la France bien évidemment comme d'habitude!) : 11h !....ce qui m'a valu un lendemain alité pour être resté trop longtemps devant l'ordinateur !

Bref, si je fais le calcul, j'en suis à 15h de travail pour ces évaluations et je ne compte pas le compte-rendu aux parents que nous devons faire ! Et nous avons pris sur nos congés pour le faire !!! C'est intéressant de penser au bien-être de tous !

C'est gentil de nous proposer de prendre 5h de nos APOn est loin du compte ! Et je n'ai pas l'habitude justement de comptabiliser mon temps de travail !

J'ai eu la sensation de faire un tableau de statistiques !Tout cela parce que le PISA est en baisse !

Bref, pas très fan de ces évals globalement. Personnellement c'est surtout le temps passé de correction et de saisie qui est vraiment hallucinant, en début d'année (même toute l'année !),

La passation, mais surtout la saisie des réponses de chaque élève pour la remontée des résultats demande **un temps considérable aux enseignants** : une centaine d'items à renseigner pour chaque élève.

Les critères de saisie ne sont pas clairs : Aucune consigne pour les absents, il manque des items pour l'analyse des réponses des élèves.

FR1. Exemple 1

ex5: et si l'enfant a entouré 2 images dont l'une est la bonne?

Ex 2: seulement la possibilité un oubli OU une erreur. Et si 2 oublis ou 1 oubli ET une erreur....etc...

Fr2. exemple 2 :

L'enfant qui a entouré les bonnes réponses mais qui n'a pas eu le temps de barrer. Pas de possibilité non fait...

Maths. Ex3 idem que pour fr2 ex2: ce qui n'a pas été fait faute de temps compte comme erreur.

La taille des caractères: il faut une loupe pour pouvoir travailler.

Annexe 3 : Problèmes relevés dans le fichier Excel de saisie des résultats de CE1

Partie Français

- Colonne E case E3 erreur dans le commentaire, lire exercice 4 et non exercice 5.
- Colonne F case F4 (et toutes les suivantes) erreur de formule. La formule doit devenir =moulinette!AK4*100/24
- Colonne G le commentaire, qui est correct, indique que pour « Mémoriser l'orthographe des mots » les résultats pris en compte sont ceux de l'exercice 4 du cahier 2 mais
 - dans les cases G4 et les suivantes la formule indique que les colonnes prises en compte sont BV : BZ, CB : CF, ; qui correspondent aux résultats de l'exercice de lecture n°5 du cahier 2 qui est un exercice de lecture
 - Les colonnes qui correspondent à l'exercice n°4 (BJ à BT) n'apparaissent dans aucune formule de résultat.
- Colonne H le commentaire, qui est correct, indique que les résultats pris en compte sont ceux des 'exercices 5 et 6 du cahier 2 mais
 - dans la case H4 et les suivantes, seuls les résultats de l'exercice 6 sont comptabilisés, ceux de l'exercice 5 ayant servis à obtenir les résultats de la colonne précédente (colonne G)
 - de plus l'erreur de formule dans la colonne H permet de voir que tous les élèves qui lisent en moins de 1minute ont plus de 100% de réussite. Est-ce volontaire ?

Partie Maths

- Colonne K (exercice 3) Quel est l'intérêt de faire compter les dominos oubliés et les dominos faux si les résultats des colonnes FS et FR ne sont pas pris en compte dans la formule (contrairement aux colonnes qui correspondent au même données (FO et FP) pour le nombre 7) ?
- Colonne L (exercice 4) Quel est l'intérêt de faire compter les erreurs puisque les résultats de la colonne FU ne sont pas pris en compte dans la formule ?

Feuille de saisie

- Dans la plupart des cellules où la réponse est un texte, la réponse doit être choisie dans la liste défilante ou écrite en entier (saisir l'initiale de la réponse ne fonctionne pas). Cela rallonge considérablement le temps de saisie des résultats qui est déjà important.
- Il n'existe pas de possibilité de distinguer un exercice « non fait » parce que l'élève était absent d'un exercice « non fait » parce que l'élève n'a donné aucune réponse.